

**Kaupunkisuunnittelu / asemakaavoitus / Aviapolis / A-LV, VL****Mielipiteiden luettelo 23.5.–27.6.2023 /****Asemakaavamuutos nro 002521, 51. Pakkala, Harkkokuja 2**

Mielipiteitä saatiin 8 kpl.

Mielipiteen antaja	Mielipide	
NRO 1 <i>yksityishenkilö</i>	Vaikutukset luonnon monimuotoisuuteen, sijainti, liikennemelu.	Kaavassa määräyksiä mm. vihertehokkuudesta. Tämä sijainti parempi kuin muut.
NRO 2 Caruna Oy	Ei huomautettavaa.	Ei vastattavaa.
NRO 3 Fingrid Oyj	Voimajohtojen suoja-alueet ym.	Otettu huomioon.
NRO 4 HSY-kuntayhtymä	Ei huomautettavaa.	Ei vastattavaa.
NRO 5 <i>yksityishenkilö</i>	Meluntorjunta.	Rakennuksella tarkoitus torjua melua.
NRO 6 Tukes	Ei huomautettavaa.	Ei vastattavaa.
NRO 7 Vantaan Energia ja Vantaan Energia Sähköverkot Oy	Varaus muuntamolle. Kaapelien ja putkien sijaintien huomioiminen.	Muuntamovaraus kaavassa. Sijainnit otettu huomioon.
NRO 8 Vantaan kaupunginmuseo	Ei huomautettavaa.	Ei vastattavaa.

**NRO 1****Mielipide**

Vaikutusten arviointia koskevassa suunnitelmassa, Asemakaavamuutos nro 002521, ei mainita suunnitellun kaavamuutoksen mahdollistaman rakentamisen vaikutuksia luonnon monimuotoisuuteen. Pelkkä hiilineutraalisuuden arviointi voi johtaa osaoptimointiin, joka ei takaa pitkän aikavälin suunnittelun vastuullisuutta. Kaavasuunnittelussa on huomiotava erityisesti luonnon monimuotoisuus kokonaisuutena maisematasolla, ei pelkästään yksittäisten paikalla sijaitsevien lajiyksilöiden näkökulmasta, joita on mainittu alueen kuvauksessa. Vuonna 2023 luonnon monimuotoisuuden säilyttämisen ja kehittämisen olisi oltava lähtökohtaisesti viheralueita koskevan suunnittelun pääperiaatteita, huomioiden mm. kansainväliset (YK, EU) biodiversiteettiä koskevat viitekehykset.

Osallistumis- ja arviointisuunnitelman ilmakuvasta käy ilmi, että kaavamuutosta koskeva alue on lähialueen ainoa metsikkö, joka toimii kehä III ja Tuusulanväylän liittymäalueella suojavyöhykkeenä Tammiston kauppapientien suuntaan sekä ilmansaasteiden että melun osalta. Jo nykyisellään liittymän ja sen läheisyyden liikennemelu on merkittävä alueen viihtyisyyttä heikentävä seikka. Tämä sekä mahdolliset muut ekosysteemipalvelut on huomioitava suunnittelussa ihmisiin ja ympäristöön kohdistuvien vaikutusten osalta. Tulevaisuuden muuttuvan ilmaston näkökulmasta suunnittelussa on huomioitava koko Tammiston-Pakkalan alueen riittävä kapasiteetti sadevesien ja lämpötilan säätelyn sekä kosteuden pidättämisen osalta, ja miten kapasiteettia edelleen parannetaan heikentämisen sijaan. Myös pienet alueet ovat merkityksellisiä paikallisten olosuhteiden säätelyssä.

Suunnittelussa on arvioitava ko. tarpeeseen muita mahdollisia sijainteja, joilla ei heikennettäisi alueen ekosysteemipalveluita. Vaikutusten arviointiin on edelleen sisällytettävä kaava-alueen nykytilaa vastaavien ekosysteemipalveluiden korvaamiseen tarvittavat resurssit, kuten viherimeytyskenttien rakentamiseen sekä vastaavan puumäärän istuttamiseen tarvittavat alueet sekä muut resurssit. On huomioitava, että puustoisien metsäalueiden kasvattaminen vastaamaan hävitettävää aluetta vie aikaa mahdollisesti vuosikymmeniä, ja että kaupungin on taloudellisestakin näkökulmasta viisaampaa säilyttää olemassaolevia ekosysteemipalveluita kuin kehittää ja rakentaa uusia.

Vastine

Sijainnissa on jo tällä hetkellä voimassaoleva asemakaava, joka mahdollistaa alueen rakentamisen. Voimassaoleva kaava on vuodelta 2000, ja ei edellytä juurikaan luonnon monimuotoisuutta edistäviä ratkaisuja. Nyt valmisteilla olevassa asemakaavamuutoksessa vaaditaan mm. vihertehokkuutta 0,9. Tämä on varsin korkea luku, ja edellyttää rakentamiselta useita toimia vihreyden ylläpitämiseksi. Lisäksi suojellaan kaksi arvopuuta ja edellytetään mm. viherkattoja.

Tammiston kauppapientien varren sijainti on tämänlaiselle toiminnalle parempi sijainti, kuin toimintojen hajauttaminen muualle Vantaalle, jolloin aiheutuisi enemmän mm. liikennettä ja infran rakentamistarpeita, mikä ei puolestaan edistäisi kestävästä kehityksestä.



NRO 2

Mielipide

Kaava-alueella ei sijaitse Caruna Oy:n sähköverkkoa.

Vastine

Ei vastattavaa.



NRO 3

Mielipide

Fingrid Oyj muistutti mm. voimajohtojen suoja-alueista.

Vastine

Fingrid Oyj:n mielipiteessä esitetyt asiat on otettu huomioon kaavaratkaisussa. Mielipiteen lähettäjälle lähetetään lausuntopyyntö kaavaehdotuksen nähtävilläollessa.



NRO 4

Mielipide

Helsingin seudun ympäristöpalvelut -kuntayhtymä esittää kannanottonaan asiasta seuraavaa:

Kaavamuutosaluetta palveleva vesihuolto on rakennettu valmiiksi.
Kaavamuutos ei edellytä yleisen vesihuollon uudisrakentamista.

Vastine

Ei vastattavaa.

NRO 5

Mielipide

Otsikossa mainittuun asemakaavan muutokseen haluaisin jättää muistutuksen. Asun Veromäessä, joka on melko lähellä kaava-aluetta. Kehä III/Tuusulanväylän liittymästä kantautuu kovasti liikennemelua meille päin. Tässä kaavassa ollaan rakentamassa liittymän ja Veromäen väliin, joten rakentamisella olisi mahdollista torjua liikennemelua.

Pyytäisinkin, että meluntorjunta otettaisiin huomioon asemakaavaa muutettaessa. Rakennukset ovat tehokkaita torjumaan liikennemelua, jos ne massoitellaan oikein. Rakennusmassoittelu on listattu meluesteitä ensisijaisempana keinona Vantaan meluntorjunnan toimintasuunnitelmassa (2018-2022, s. 21), ja tässä olisi hyvä tilaisuus massoitella rakennus/rakennukset liikennemelun vähentämiseksi. Vaikutus voisi olla suuri.

Vastine

Rakennuksella on tarkoitus torjua liikennemelua. Tätä varmistetaan mm. määräyksellä "Rakennuksen tulee myötäillä tontin koillisreunaa".



NRO 6

Mielipide

Tukesilla ei ole lausuttavaa lausuntopyyntöönne koskien asiaa: kaavamuutos nro 002521,
Harkkokuja 2.

Vastine

Ei vastattavaa.



NRO 7

Mielipide

Vantaan Energia Sähköverkot Oy muistutti maakaapeleiden sijainnin huomioimisesta, johtoalueiden käyttöoikeuksista ja muuntamovarauksen tarpeesta.

Vantaan Energia Oy muistutti kaukolämpöputkien sijainnin huomioimisesta.

Vastine

Kaavaan on lisätty vm-alue muuntamolle.

**NRO 8**

Mielipide

Alueella ei sijaitse rakennetun kulttuuriympäristön kohteita, eikä siellä ole kulttuuriympäristöön liittyviä erityisiä maisemallisia arvoja. Alueelta ei tunneta käytettävissä olevien tietojen perusteella muinaismuistolailla (295/1963) rauhoitettuja muinaisjäänneksiä. Näin ollen Vantaan kaupunginmuseolla ei ole huomautettavaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta. Kaupunginmuseota ei ole tarpeen kuulla kaavan jatkovaiheissa, mikäli suunnitelmaan ei tule kulttuuriympäristöön liittyviä merkittäviä muutoksia.

Vastine

Ei vastattavaa.